



istas

Instituto Sindical
de Trabajo
Ambiente y Salud

www.istas.ccoo.es

Sobre crisis ecosocial y antifascismo

Jorge Riechmann

Investigador sobre cuestiones socioecológicas en ISTAS
Vicepresidente de CIMA (Científicos por el Medio Ambiente)

Profesor titular de la Universidad de Barcelona



Crisis y transición hacia un sistema histórico nuevo

- Immanuel Wallerstein lleva tiempo proponiendo que el sistema-mundo moderno se acerca a su fin.
- Estamos en una desordenada transición hacia un sistema histórico nuevo, cuyos rasgos no podemos conocer por adelantado, pero cuya estructura podemos ayudar a modelar.
- Tres grandes presiones estructurales, según IW, están desorganizando el sistema-mundo capitalista, tal y como éste se configuró entre los siglos XVI y XX.



Las tres grandes presiones estructurales según Wallerstein

1. La **desruralización del mundo** hace crecer los costes del trabajo como porcentaje del valor total creado.
2. La **externalización de costes** y la expansión excesiva de los sistemas socioeconómicos han conducido a la **crisis ecológica**. Esto incrementa el coste de los recursos naturales y las condiciones ecológicas de producción, como porcentaje del valor total creado.
3. La **democratización del mundo** se traduce en demandas crecientes de educación, salud, ingresos, seguridad existencial... Eso aumenta los impuestos y el gasto público como porcentaje del valor total creado.



Contracción estructural de los beneficios

- “La combinación de estas tres presiones está creando una contracción estructural masiva a largo plazo de los beneficios de la producción, al punto de estar convirtiendo al sistema capitalista en poco rentable para los mismos capitalistas”.

Immanuel Wallerstein, *Un mundo incierto*, Libros del Zorzal, Buenos Aires 2005, p. 72.

- Las reacciones del capital pueden ser --en cierto sentido ya lo están siendo-- de una violencia extrema: “Una era de transición no supone una competencia deportiva amistosa. Es más bien una lucha feroz por el futuro que dejará marcadas divisiones entre nosotros” (p. 96).



Sampedro advierte:

“Vivimos en una época de barbarie. Se desintegra la civilización occidental tal como venía del siglo XV. Tenía razón Fukuyama, pero al revés: estamos en el final de la historia, pero no por haber llegado al colmo, sino por haber llegado al desmoronamiento.”

“Hemos llegado al tiempo de la barbarie”, entrevista a José Luis Sampedro, *El País*, 19 de abril de 2007



No cabe hablar de modelo energético sin hablar de modelo de sociedad

- En lo que sigue, nos centraremos en la segunda presión de IW: la crisis ecológica, especialmente en su vertiente energética.
- Hablar de modelo energético es hablar de modelo de sociedad, y viceversa.
- Por ejemplo: ¿es compatible una sociedad democrática –en el sentido fuerte de la palabra– con un abastecimiento de electricidad basado en la energía nuclear?



El modelo energético “fosilista”

- Los combustibles fósiles (petróleo, carbón y gas natural) han sido y son la energía básica de la sociedad industrial.
- Aportan cerca del 80% de la energía primaria empleada en el mundo (85% de la energía comercial).
- Los derivados del petróleo representan aprox. el 40% de toda la energía primaria consumida por los seres humanos (53% en España)...
- ...y cerca del 95% de la empleada en el transporte mundial.



Entre la Escala del *peak oil* y el Caribdis del cambio climático

- Pero ahora tenemos un sistema energético en crisis tanto por el lado de las **fuentes** (final del petróleo barato, y luego agotamiento de los combustibles fósiles)...
- ...como por el de los **sumideros** (calentamiento antropogénico del planeta).
- Y eso significa una crisis ecológico-social **generalizada**. (Un tercer proceso sumamente amenazador es la destrucción de ecosistemas y la hecatombe de biodiversidad. No puedo abordarlo aquí.)
- Nos obliga a replantear nuestras formas de producir, comerciar, residir, consumir, viajar, divertirnos...



El calentamiento climático ya está en marcha

- Hasta 1995 aún se discutía sobre los ritmos del proceso y sobre si la fase de calentamiento más rápido ya se había iniciado o no.
- Un momento decisivo llegó en 1995: a finales de este año, **los científicos del IPCC** (Comisión Intergubernamental sobre el Cambio Climático), reunidos en Nueva York en septiembre, en Madrid en noviembre y en Roma en diciembre, **dieron finalmente por cierto el comienzo del calentamiento inducido por la actividad humana.**

(IPCC: *The Science of Climate Change*, Cambridge University Press 1996).

"En la actualidad los seres humanos están desarrollando un experimento geofísico a gran escala, de un tipo que no podía haberse producido en el pasado, ni podrá repetirse en el futuro. Estamos evaporando e incorporando al aire el petróleo, el carbón y el gas natural que se acumularon en la Tierra en los 500 millones de años anteriores. Esto puede tener un profundo efecto sobre el clima."

Roger Revelle y Hans Suess, 1957



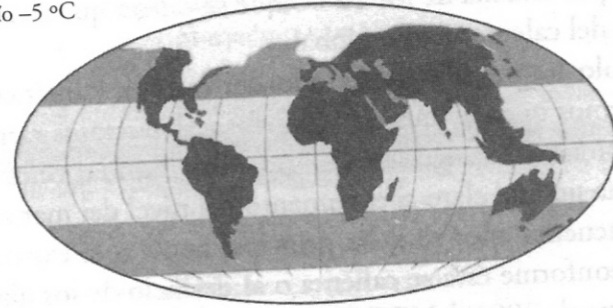
Una catástrofe climática en marcha

- Según el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) –en su Cuarto Informe de Evaluación, febrero de 2007-- , la temperatura global se incrementará entre 1,8 y 6,4 grados centígrados hasta el año 2100, con la mejor estimación en torno a 3 °C, ¡lo que es enorme! (La diferencia entre el promedio de temperaturas en el último milenio, y la edad del hielo que finalizó hace unos 12.000 años, es sólo de 3°C.)
- (En España, la temperatura en verano subirá entre 4 y 7°C.)
- Y, en ese mismo periodo, el nivel del mar podría subir más de medio metro... suponiendo (lo que resulta cada vez más improbable) que no se desestabilicen las grandes masas de hielo de Groenlandia y la Antártida. En tal caso estaríamos hablando de subidas de 6 metros, de 15 metros... El Ártico está perdiendo casi el 8% de su hielo por decenio.
- Seis de los siete últimos años (hasta 2006) están entre los más calurosos desde el comienzo de los registros sistemáticos de la temperatura superficial del planeta, a finales del siglo XIX. Los años más calurosos (hasta 2006) han sido 2005 y 1998.

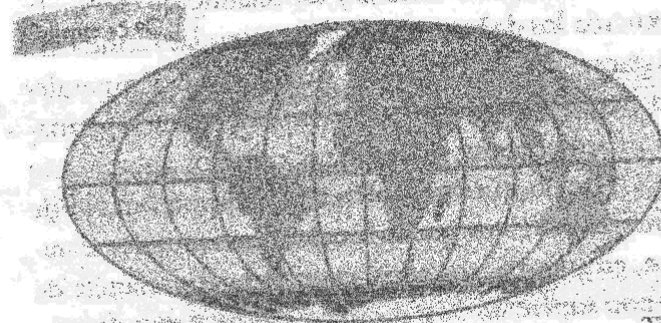
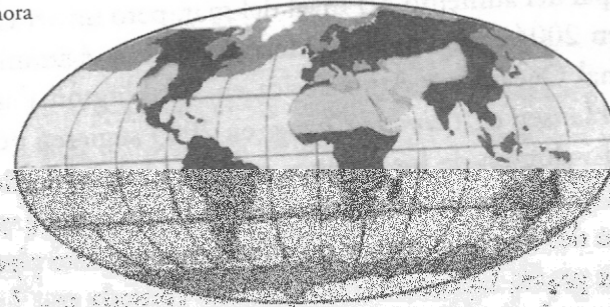


La distribución de la vida hoy y en un planeta más frío o más caliente

Frío -5 °C



Ahora



Tipos de superficies:
■ Hielo
■ Océano con vida
■ Océano desierto
■ Bosques
■ Páramos y desiertos

“Los inuit en Groenlandia han comenzado a matar a sus perros. La temporada de hielo es demasiado breve para ir en trineo y no resulta rentable alimentarlos. La ONU cita este caso como ejemplo de adaptación al calentamiento.”

Rafael Méndez, “Unos 1.300 millones de personas vivirán graves sequías por el deshielo”, *El País*, 5 de junio de 2007

Dibujo a la derecha:

James Lovelock, *La venganza de la Tierra*, Planeta, Barcelona 2007, p. 101



El “informe Stern”

- Hay que insistir (y luego lo haré otra vez): no vivimos tiempos normales, sino excepcionales.
- Hasta ahora, la llamada de atención más seria desde círculos gubernamentales se debe al gobierno británico, que ha encargado y difundido el “informe Stern”, elaborado por Nicholas Stern, asesor económico de la Administración británica y ex economista del Banco Mundial).
- Este estudio advierte que, de no actuar ahora contra el cambio climático, el coste será equivalente a perder entre un 5 y un 20% del Producto Interno Bruto (PIB) global.
- El cambio climático puede afectar el acceso al agua potable, la producción de alimentos, la sanidad y el medio ambiente, mientras que millones de personas pasarán hambre, subraya el documento



- Anticipa que el calentamiento de la Tierra puede tener consecuencias "desastrosas" para la economía, a un nivel superior a la Gran Depresión de 1929-30, y puede crear más de 200 millones de refugiados.
- Según el "informe Stern" sería necesario invertir aproximadamente un 1% del Producto Interno Bruto (PBI) global para hacer frente al problema.
- En la presentación del informe --que es el más importante que encargó el Gobierno laborista— el 30 de octubre de 2006 el primer ministro británico, Tony Blair, aseguró que el mundo no se puede permitir dejar que pase el tiempo.



El final del petróleo barato

- “Peak oil”, o cenit de la extracción de petróleo, o “pico de Hubbert”: punto de inflexión a partir del cual la extracción por unidad de tiempo ya no puede incrementarse, por grande que sea la demanda.
- Coincide con el momento en que la extracción acumulada llega a la mitad de la cantidad total recuperable.
- Los esfuerzos técnicos y financieros pueden disminuir la tasa de declive, pero no invertir la tendencia a la baja de la extracción.



***Peak oil* hacia 2010**

- El *peak oil* tendrá lugar en el presente decenio, o a lo más tardar en el siguiente, según la mayoría de las estimaciones.
- La predicción de ASPO (la Asociación para el Estudio del Cenit del Petróleo y el Gas Natural, fundada en 2001): 2010.



Perspectivas de crisis

- El *peak oil* puede inducir una tremenda crisis después de 2010-2020, al haberse convertido el petróleo y el gas en un “fluido vital” que mantiene infinidad de actividades cotidianas en la producción, el consumo, el transporte, la vivienda, el ocio...
- En particular el transporte ha adquirido, gracias al petróleo barato, dimensiones enfermizas.
- “La mundialización económica ha convertido el transporte a larga distancia en una enfermedad civilizatoria” (Joaquim Sempere)

mientras tanto 98, Barcelona 2006, p. 19



Explosión de los transportes, 1

- Automoción y transporte por carretera: 33% del consumo de energía final en España. Si hacemos el cálculo para el sector “desde la cuna a la tumba”, obtendremos aproximadamente **la mitad del consumo energético total**.
- Sólo en una ciudad como Sevilla, más su área metropolitana (22 municipios en la primera corona), los vehículos a motor recorren cada día la increíble distancia de 12'5 millones de kilómetros. **Esto es 33 veces la distancia entre la Tierra y la Luna.** Datos de Manuel Calvo Salazar en el Primer Seminario de Economía Ecológica, Ammería, 25 y 26 de abril de 2007.



Explosión de los transportes, 2

- Entre 1979 y 2004 las emisiones de GEI aumentaron un 70% en todo el mundo: pero las asociadas con el transporte crecieron un 120% (casi el doble que las debidas a la industria, un 65%). Son datos del Cuarto Informe de Evaluación del IPCC (2007).
- En la UE, el transporte aéreo --el menos sostenible de todos-- creció un 96% entre 1990 y 2003 (datos de la AEMA).



La locura del transporte en el mundo de la globalización neoliberal

- (Agencia EFE, 21 de mayo de 2007). “La deslocalización llega a casi todas las actividades. Las gambas pescadas en aguas escocesas son a menudo transportadas a China para ser peladas a mano antes de regresar al Reino Unido para ser rebozadas y comercializadas, según un artículo publicado hoy en el diario británico *The Sunday Times*.”
- Las empresas justifican esta práctica, que afecta a otros productos de consumo, por la necesidad de reducir sus costes de producción y mantener la competitividad...”

“Varias empresas llevan a China las gambas pescadas en Escocia para pelarlas a mano”, *El País*, 21 de mayo de 2007



En conjunto no hay un sustituto para el petróleo

- “Si la edad del petróleo era una fiesta a la que fuimos con seis cajas de cerveza, ya nos hemos bebido cuatro”, declaró un experto.

Citado en *Worldwatch 25* (edición española), Madrid 2006, p. 9.

- Se pueden reemplazar con cierta facilidad los combustibles fósiles en generación eléctrica; pero no el petróleo en agricultura, transporte y química.

“En conjunto no hay un sustituto para el petróleo debido a su alta densidad energética, la facilidad de su manejo, la multiplicidad de sus usos y los volúmenes en que ahora lo usamos. El pico de la producción mundial de petróleo, con el consiguiente e irreversible declive, será un punto de inflexión en la historia de la Tierra cuyo impacto mundial sobrepasará todo cuanto se ha visto hasta ahora. Y es seguro que ese acontecimiento tendrá lugar durante la vida de la mayoría de las personas que viven hoy.”

De una carta escrita en 2004 por W. Youngquist, citada por Ernest García en “Del pico del petróleo a las visiones de una sociedad post-fosilista”, *mientras tanto* 98, Barcelona 2006, p. 25

12/06/200



Inercia de nuestras estructuras e instituciones

- La inercia socioeconómica: cualquier programa que se inicie hoy para transformar el modelo energético tardará al menos veinte años en dar resultados.
- (Y no digamos la inercia de los sistemas naturales...)
- “Tendríamos que haber empezado al menos hace diez años [a salir del modelo fosilista]. Por ello no podemos esperar más, o los golpes y los baches en el camino podrían ser devastadores.”

Kjell Aleklett, catedrático de física en Uppsala y presidente de ASPO
("Petróleo: un futuro de incertidumbre", *Worldwatch* 25 (edición española),
Madrid 2006, p 12.)



Un regalo envenenado

- El petróleo, ese caramelo fósil a la puerta de un colegio, era un regalo envenenado: hoy podemos verlo con toda claridad.
- Estructuró la economía y la sociedad del siglo XX... Con resultados a la postre desastrosos.
- Como el regalo excesivo que se entrega a un niño pequeño, y que lo malcría para los restos, hemos sido incapaces de gestionar adecuadamente esa preciosa herencia fósil.
- Una riqueza dilapidada que nos echó a perder.



Una época crucial para la historia humana

“Tal vez no sea hipérbole absurda, ni siquiera exageración, afirmar que el punto más crucial en el espacio y en el tiempo (aparte del propio *big bang*) sea aquí y ahora. Creo que la probabilidad de que nuestra actual civilización sobreviva hasta el final del presente siglo no pasa del 50%. Nuestras decisiones y acciones pueden asegurar el futuro perpetuo de la vida (...). Pero, por el contrario, ya sea por intención perversa o por desventura, la tecnología del siglo XXI podría hacer peligrar el potencial de la vida.”

Martin Rees, *Nuestra hora final*, Crítica, Barcelona 2004, p. 16.



El fondo del problema: 1/ 400

- En 2003, el biólogo Jeffrey Dukes calculó que los combustibles fósiles que quemamos en un año estaban formados por materia orgánica "que contenía 44×10^{18} gramos de carbono, lo cual es más de 400 veces la productividad primaria neta de la biota actual del planeta". Da cuenta de este cálculo George Monbiot en *The Guardian*, 6 de diciembre de 2005
- Para decirlo claramente, eso significa que *cada año utilizamos el equivalente a cuatro siglos de plantas y animales.*
- (Sólo este cálculo evidencia que la idea de que podemos simplemente reemplazar la herencia fósil --y la extraordinaria densidad energética que nos da-- por energía de la biomasa, constituye un enorme autoengaño.)



Hay quien sí se toma en serio la crisis

- La extrema derecha británica considera que la crisis resultante del cenit del petróleo es una “oportunidad” para alcanzar el poder.
- “Será el comienzo de una era de escasez, una era en la que un partido nacionalista bien organizado puede realmente producir un impacto”, según el líder de ultraderecha del BNP (Partido Nacional Británico), Nick Griffin. Predice que la convulsión socioeconómica mundial resultado de un mundo “post-cenit” es una oportunidad para que el partido que él preside alcance el poder.



Hay quien sí se toma en serio la crisis, 2

- Después de sus casi habituales denigraciones de los musulmanes británicos - “las personas más insufribles con las que se puede vivir”-- Griffin reveló su convicción de que el mundo desarrollado iba a afrontar un periodo de recesión prolongada como resultado de las interrupciones de suministro energético y del cambio climático.
- Considera que este hecho podría producirse pronto y no lo considera un posible desastre sino, bien al contrario, “una oportunidad que se da cada doscientos años. (...) Los partidos de extrema derecha deben prepararse para este momento de crisis”.
- El líder del BNP cree que llegará pronto el momento en que el poder estará en la calle, y que en ese momento, con significativos sectores de la población blanca británica deseosos de soluciones, ellos serán capaces de afrontar el reto.

Ian Cobain, “Racism, recruitment and how the BNP believes it is just 'one crisis away from power’”, *The Guardian*, 22 de diciembre de 2006



Situaciones de explotación y situaciones de dominación

- Como ha señalado Félix Ovejero, “la situación de escasez, si se quiere hacer compatible con un sistema donde la desigualdad opera como ‘estímulo’, exigiría una tiranía de ámbito planetario (de los privilegiados para defenderse de los excluidos) de una brutalidad inimaginable.
- En una situación de aguda escasez, los excluidos pasan a ser un estorbo para los privilegiados. Es lo que técnicamente se llama una *situación de dominación*. Mientras en una *situación de explotación* el privilegiado está interesado en que el explotado exista, en una situación de dominación prefiere que desaparezca.”



- “En una situación de explotación, la riqueza de unos puede ser causa de la ‘pobreza’ de otros; en una de dominación, la pobreza de unos es condición necesaria de la riqueza de otros (para que los países del primer mundo puedan mantener sus elevados consumos energéticos, esto es, puedan mantener sus actuales condiciones de vida, es condición que los países pobres consuman poco).” Ovejero en Roberto Gargarella y Félix Ovejero (comps.): *Razones para el socialismo*, Paidós, Barcelona 2001, p. 19). En sentido análogo Francisco Fernández Buey, *Otro mundo es posible –Guía para una globalización alternativa*, Ediciones B, Barcelona 2004, p. 40.
- Nunca me cansaré de recomendar la lectura de dos libros importantes: Carl Amery, *Auschwitz, ¿comienza el siglo XXI? Hitler como precursor*, Turner/ FCE, Madrid 2002. Y Susan George, *El informe Lugano*, Icaria, Barcelona 2001.



Hitler como precursor, 1

- Según Amery Hitler no fue un accidente histórico inexplicable, sino un precursor. El Tercer Reich no se oponía a la línea de avance de la historia euronorteamericana de los últimos siglos, sino que desarrollaba algunas de sus posibilidades. Lo explicita así:
- “El Tercer Reich formaba parte de una tendencia evolutiva que surge como muy tarde con la secularización, la industrialización y el auge del *factor productivo ciencia*.”



Hitler como precursor, 2

- “Al hilo de esta tendencia aparece un nuevo interrogante que no se debatió hasta el siglo XX como *predicament of mankind*, como ‘dilema de la humanidad’, y que en el siglo XXI se convertirá en una cuestión existencial irrefutablemente concreta: la cuestión de las condiciones que requiere la continuidad de nuestra especie en un planeta limitado.
- Hitler intentó anticiparse a este interrogante y trató de darle respuesta a través de un programa asesino que ejecutaría un pueblo superior y que pretendía apoyarse en un ‘reino de mil años’, es decir, en un lapso de tiempo no marcado por la historia humana sino por el devenir natural.”



Hitler como precursor, 3

- “Además, mediante la aniquilación de la cultura judeocristiana y sus derivados seculares trató de dar a este programa la necesaria sanción social.
- Por una parte, este programa prometía al pueblo superior poder y bienestar a través de una agresión permanente, al tiempo que contrarrestaba la limitación de recursos del planeta mediante el correspondiente sometimiento y diezmo de los pueblos esclavos.”



Hitler como precursor, 4

- “Esta tétrica lógica aportó mucho a la capacidad de imposición de las ideas nazis, puesto que desde hacía generaciones la crítica de la civilización de los alemanes (y no sólo ésta) había pasado de esgrimir argumentos y estados de ánimo romántico-conservadores a posturas propias del biologismo y el darwinismo social, o al menos se vio reforzada por estos.
- Sería una ingenuidad imperdonable presuponer que las próximas décadas y generaciones no pudieran revivir dicho programa, purgado de su craso diletantismo y revestido de un brillo y vocabulario científicos.” Carl Amery, *Auschwitz, ¿comienza el siglo XXI? Hitler como precursor*, Turner/ FCE, Madrid 2002, p. 14-15.



Hitlerismo traducido al habla contemporánea

- El proyecto de Hitler puede describirse en términos bastante modernos: lucha por los recursos escasos (*Lebensraum*) en un mundo finito, y
- sostenibilidad de la raza superior a costa de los demás seres humanos (convertidos en “infrahombres”).
- Por lo demás, el “bacilo judío” que había de ser exterminado no debe tomarse en su literalidad racista: “se refería al mensaje judío humanista, el mensaje de la disposición pacífica, de la conservación de la vida frágil y enferma, de la necesidad de debatir y de establecer acuerdos”. Carl Amery, *Auschwitz, ¿comienza el siglo XXI? Hitler como precursor*, Turner/ FCE, Madrid 2002, p. 179



¿En qué condiciones podría reactualizarse el programa hitleriano? Amery responde:

- Una situación de crisis que incluya tanto la carestía material como la vivencia del sinsentido y la desorientación existencial.
- Esta crisis debe suscitar la noción de que “no hay bastante para todos” (y probablemente nunca lo habrá).
- Y entonces se descarta la posibilidad de solucionar la crisis con un programa quizá arduo, pero de base igualitaria y humanista.



- El grupo o formación social dominante que se sienta llamado a “salvar la civilización” acometerá una selección: ésta, lógicamente, anulará el carácter intocable de la dignidad humana.
- Y Amery termina preguntándose: “¿Es posible, o probable, una crisis hitleriana en el siglo XXI? **Sí.**” Carl

Amery, Auschwitz, ¿comienza el siglo XXI? Hitler como precursor, Turner/ FCE, Madrid 2002, p. 157.



El fardo más pesado del hombre blanco

“Habrá que eliminar a ese ochenta por ciento de ‘residuos del bienestar’ porque amenaza la pervivencia de la especie (Hitler lo llamó ‘mantenimiento de la especie’) y una minoría (a la que naturalmente perteneceremos) habrá de asumir la responsabilidad, habrá de cargar con el fardo más pesado del hombre blanco [alusión al *white man’s burden* del famoso poema de Kipling], no sólo el de tutelar un mundo lleno de ‘medio niños, medio diablos’, sino además de responsabilizarse de la biosfera, conservando, eso sí, ese nivel de vida propio tan merecido y empleando todos los medios que ofrecen la ciencia y la técnica. Para resumirlo: la nueva tarea, la nueva consigna es el *planet management*.”

Carl Amery, *Auschwitz, ¿comienza el siglo XXI? Hitler como precursor*, Turner/ FCE, Madrid 2002, p. 169.



“¿Debemos ser inhumanos para seguir siendo humanos?” (Hans Jonas)

- “Si se diera la inevitable confrontación con la realidad vital del planeta, ¿cabe contar con que estos grupos [las elites occidentales] renunciarán a los logros sustanciales de su historia, como por ejemplo los derechos humanos o la protección de las minorías desfavorecidas en aras de la salvación de la civilización (y de su propio nivel de vida)? Mi opinión es que por supuesto.”
- “Por mil caminos y de mil maneras sutiles ya se emplean hoy estos métodos, y la aprobación expresa o tácita siempre se produce en el marco de una componenda, de un *commercium*: libertad y dignidad contra seguridad.”

Carl Amery, *Auschwitz, ¿comienza el siglo XXI? Hitler como precursor*, Turner/ FCE, Madrid 2002, p. 176 y 180.



“Vosotros decís Europa...”

- Albert Camus en sus *Lettres à un ami allemand*, escribiendo desde la clandestinidad de la Resistencia a un interlocutor nazi, advierte: “Vosotros decís Europa, pero pensáis tierra de soldados, granero de trigo, industrias domesticadas, inteligencia dirigida... Pero ella es para nosotros esta tierra del espíritu donde, desde hace más de veinte siglos, se continúa la más sorprendente aventura del espíritu humano...”
- ¿De verdad se cree que ese “vosotros” está muy lejos de los poderes que hoy prevalecen en nuestro continente? ¿En la Europa que dice sí a la globalización neoliberal, y no se distancia del proyecto imperialista de EEUU?



¿Dónde está de verdad el desafío neonazi?

- Globalización quiere decir entre otras cosas: acceso ilimitado, para los ricos, a los recursos de un planeta limitado. Si a esto se le añade la doctrina del *Manifest Destiny* de los militarmente poderosos –por ejemplo, en la versión de los *neocons* y *teocons* estaounidenses--, lo que tenemos es ya casi hitlerismo (sólo faltaría la idea de raza superior).
- EE.UU., con sus Bush y Cheney, tiene en el poder –bien es verdad que después de haber robado unas elecciones, de modo fraudulento— al grupo dirigente más peligroso que ha gobernado nunca una nación industrial desde los tiempos de Hitler, Goebbels y Himmler.
- Parece una barbaridad cuando lo escribo: pero vuelvo sobre ello, reflexiono y recapacito, y no puedo sino reafirmarlo.



EEUU gobernado por una Junta de criminales de guerra

"Hoy, EEUU está gobernado por una Junta de criminales de guerra que llegaron al poder a través de una especie de golpe [de Estado]. Aquel golpe pudo haber estado precedido por unas (dudosas) elecciones: pero no debemos olvidar que Hitler fue igualmente un político elegido. En esta analogía, el 11 de septiembre cumple la función del 'incendio del Reichstag', permitiendo a la Junta garantizar sus poderes de fuerza policial similares a aquellos de la Gestapo. Tienen su propio *Mein Kampf* --la Estrategia de Seguridad Nacional--, sus propias asociaciones de masas --las organizaciones patrióticas-- y sus propios predicadores. Es vital que tengamos el coraje de decir esas verdades y de dejar de enmascararlas en frases como 'nuestros amigos estadounidenses' que han dejado de tener significado. Si hubieran reaccionado en 1935 ó 1937, los europeos hubieran podido detener la locura nazi antes de que causara demasiado daño. Al retrasarse hasta 1939, contribuyeron a que hubiera decenas de millones de víctimas. Es nuestra responsabilidad actuar ahora, para que el desafío estadounidense neonazi pueda ser detenido y eliminado."

Samir Amin, "La ideología estadounidense". *Al Ahram Weekly*, 15-21 de mayo de 2003, núm. 638, 12/06/2003

Traducción: Lotes Oliván, CSCAweb



Los EEUU y el progreso humano

- Escribe Carlos Fuentes: “*Los Estados Unidos son el único modelo superviviente del progreso humano, ha declarado Bush jr. Y su consejera de seguridad, Condoleeza Rice, enuncia el corolario de semejante arrogancia: los Estados Unidos deben partir del suelo firme de sus intereses nacionales y olvidarse de los intereses de una comunidad internacional ilusoria. Más claro ni el agua. Los Estados Unidos se consideran modelo único del mundo y se proponen imponerlo sin consideración alguna hacia el resto de la humanidad --todos nosotros, latinoamericanos, europeos, asiáticos, africanos-- que apenas somos 'una comunidad internacional ilusoria'.*”



- “Pero hay más: el chocolate es espeso. Así como Hitler procedía en nombre del *Volk* alemán y Stalin en nombre del Proletariado, Bush dice actuar en nombre del pueblo de los Estados Unidos, 'único modelo superviviente del progreso humano'.
- Semejante declaración nos coloca de nuevo ante 'la gran mentira' que Hitler tan astutamente invocó. ¿Y cuál es la 'gran mentira' del régimen de Bush? En términos históricos y culturales, el simple hecho de que Brasil o Francia, la India o Japón, Marruecos o Nigeria, no representen otros tantos modelos válidos de progreso humano, con tradiciones diferentes, con modalidades y objetivos tan dignos de respeto como los que conforman el modelo norteamericano.
- Lo terrible de una declaración como la de Bush es que, subliminal y luego pragmáticamente, prepara la extinción de todo modelo de progreso que no sea el norteamericano. Con el debido respeto, con la consideración debida a la civilidad democrática norteamericana: así pensaron de sus respectivos modelos Hitler y Stalin.”

Carlos Fuentes: “El poder, el nombre y la palabra”, *El País*, 9 de octubre de 2002.



Razas superiores, y restricciones de las demás razas

- Cuando, en los años veinte del siglo veinte, un ciudadano ingenuo le preguntó a Adolf Hitler qué pensaba de la idea de la paz mundial, su lugarteniente y secretario Rudolf Hess respondió en su nombre que el Caudillo podía desde luego apoyar tal idea: siempre bajo la premisa de que la raza superior asumiese el papel de policía.
- Para ello debía disponer de todos los mecanismos e instrumentos de poder necesarios, así como suficientes medios materiales de subsistencia; los demás pueblos deberían restringir su uso. (Lo recuerda Carl Amery en ese libro imprescindible que es *Auschwitz: ¿comienza el siglo XXI?*, y comenta: “lo que significa ‘restringir’ en este contexto quedó claro a partir de 1939”.)
- Dejando aparte el énfasis racial, ruego que alguien me explique en qué difiere esa política exterior hitleriana de la que están poniendo en marcha los EE.UU. de Bush, Rumsfeld, Rice y Cheney.



EEUU desde 2001: qué tragedia...

- EE.UU., a partir de 2001, ha dado pasos decisivos hacia el puro ejercicio de la fuerza bruta sin siquiera un resto de legitimidad. Qué tragedia para el mundo entero...
- Una lucha despiadada por los recursos básicos del planeta, con total desprecio por las instituciones internacionales, y buscando acrecentar una supremacía militar ya abrumadora: esto es política hitleriana. Que se invoque retóricamente la “democracia” no cambia nada en cuanto al fondo del asunto.
- Quizá lo más significativo y preocupante de todo sea la consideración de sus enemigos como “infrahombres” (combatientes extranjeros expulsados fuera del sistema judicial y la tutela de los derechos humanos, redefinición y justificación de la tortura...).
- Quienes hoy no se han opuesto activamente a esta política imperialista en el futuro serán juzgados como juzgamos hoy a los alemanes que en 1932, 1933, 1934... miraban hacia otro lado.



No aprendemos de la historia

“Luego, pasado el tiempo, se dirá, como se dijo con Hitler, que Bush y los suyos estuvieron locos. Verdaderamente no aprendemos de la historia. De nuevo el pernicioso y acrecentado Hitler que no cesa. Variaciones más o menos intensas sobre el mismo tema. Un Hitler que, por cierto, y junto a la funesta mitología inventada para el caso, no era, en el fondo, sino el pelele trágico de fuerzas e intereses parecidos a aquellos que mueven hoy los hilos de las renacidas, hitlerianas, marionetas.”

Emilio Lledó, “Variaciones sobre temas bélicos”, *El País*, 30 de enero de 2003, p. 6.

12/06/200



¿Antiamericanismo?

- ¿Antiamericanismo? ¡No me haga reír! Uno puede ser admirador de la democracia estadounidense y de Emily Dickinson, y denostador del imperialismo estadounidense y de George W. Bush.
- Uno de los estadounidenses más admirables entre la mucha gente admirable que ha dado ese país, Henry D. Thoreau, se plantó frente a la política de fuerza bruta: “Este pueblo debe cesar de mantener esclavos y de hacer la guerra en México, aunque ello le cueste su existencia como pueblo”.
- Por lo demás: tampoco en esta pusilánime UE tenemos muchas razones para estar satisfechos con nosotros mismos...



Geopolítica, geoética

- ¿Qué es el mundo? ¿Una cantera para explotar sus minerales con beneficio, o un bello y frágil jardín susceptible de conservación y mejora?
- En la Universidad de Munich, en los años de la República de Weimar, había una cátedra de geopolítica, de cuyo titular –Karl Haushofer— bebió Adolf Hitler algunas de las fuentes de su ideario.
- En los decenios siguientes –también tras la derrota de Hitler— la geopolítica triunfó como una “reina de las ciencias” dentro del trajín del mundo. *En cambio, todavía hoy, “geoética” no pasa de ser un inhabitual neologismo y un piadoso deseo.* Eso nos da la medida de nuestra situación.



Lifeboat ethics y hitlerismo

- Estamos aproximándonos a buena marcha a la *lifeboat ethics* de Garrett Hardin: y ésta no se diferencia esencialmente del hitlerismo, excepto en el énfasis en la pureza racial.
- Cuando una sociedad empieza a considerar el atiborrarse de langostinos en Navidad como un derecho adquirido irrenunciable, el camino al fascismo está expedito.
- Esto lo sé desde hace veinte años. En *Poesía practicable* lo formulé así: quien no sabe desprenderse de una ventaja ganada por su ascendiente ha abrazado ya la profesión de verdugo.



¿Estamos preparados para la escasez y sus conflictos?

- Nuestras poblaciones, que consideran una especie de derecho adquirido los vuelos *low-cost* al otro extremo del mundo
- y para las que resulta inconcebible que del surtidor no mane gasolina, y del enchufe electricidad, como una especie de maná regalado por los dioses, cuyo verdadero coste se desconoce
- ¿están preparadas para la escasez que traerá consigo la crisis ecosocial?



En un “mundo lleno”, ¿cabemos todos?

- Otoño de 2004. Uno de los prohombres del Partido Popular (Ignacio González, vicepresidente primero regional de la Comunidad de Madrid), ante la propuesta del Gobierno español para regularizar la situación de una parte de los inmigrantes que están trabajando clandestinamente en nuestro país, se despacha con el exabrupto de *aquí no cabemos todos*.
- Alguien tendría que explicarle a este señor que sí que cabemos, aunque eso exige, claro, acomodarnos de otro modo... Cabemos a condición de reconocer al otro, de autolimitarnos para hacerle sitio, de dejar espacio para vivir juntos.



Cabemos todos a condición de cambiar

- Cabemos todos a condición de cambiar. Y tenemos que cambiar no sólo por esta razón, pero también por ésta.
- De hecho, el exabrupto de este tipo nos sirve para definir –por vía negativa— el mundo que queremos: *un mundo donde quepamos todos*. No es el mundo donde vivimos ahora, pero sí el que deseamos construir.



Necesidad de una “cultura de crisis” desde la izquierda

- Enorme potencial de desestabilización sociopolítica del calentamiento climático y el *peak oil*.
- Necesidad de una “cultura de crisis” desde la izquierda: ya hemos visto que la ultraderecha está preparando la suya...
- Por ejemplo: lucha más decidida contra el racismo y la exclusión, y defensa de lo colectivo, y del igualitarismo; revalorización de la ética del trabajo, incluyendo el trabajo físico duro; fomento de la frugalidad y la autocontención; aprecio de lo local; nueva reflexión sobre el valor “seguridad”...



Dejar atrás un sistema económico aliado del desierto

“Es fácil ver que la crisis de la biosfera es al mismo tiempo (y sobre todo) una crisis cultural. El modo en que tratamos al planeta al menos la agudiza y la acelera. El sector más ‘progresista’ de la humanidad aprueba un sistema económico (o se ve arrastrado por él) que contradice el principio básico de todos los sistemas vivos: la sintropía, es decir, el mejor aprovechamiento posible de la energía solar, que afluye constantemente a nuestro planeta. Este sistema económico es por tanto un aliado del desierto, y el estado final en el que desembocará su actividad roturadora será un mundo hecho de desperdicios, basura y veneno. Ninguna atrevida charla sobre la innovación, la era de la comunicación o instancias similares podrá modificar un ápice este patrón básico de nuestra actividad económica.”

Carl Amery, *Auschwitz, ¿comienza el siglo XXI? Hitler como precursor*, Turner/ FCE, Madrid 2002, p. 160.



Sirenas de alarma en la ciudad alegre y confiada

- Agosto de 2004. El barril de petróleo *brent* a 41'39 \$, el *texas* a 44'50, y todas las sirenas de alarma aullando al unísono en la ciudad alegre y confiada... ¡Inflación, desempleo, estancamiento, crisis!
- El dedo acusador señala hacia las torpezas más o menos criminales –la criminal guerra de Irak, el acoso torpe de Putin contra la petrolera Yukos--, pero sobre todo hacia las “causas estructurales”: ¡el consumo en China y la India sube a medida que sustituyen algunas de sus bicicletas por automóviles!
- Es decir, a medida que hacen precisamente lo que nosotros –los especialistas en “desarrollo”— les hemos dicho que hay que hacer.



Va acercándose el momento de decidir

- No hay en este planeta espacio ambiental ni bienes ecológicos suficientes para que algunos cientos de millones de consumidores más se incorporen a nuestro “modelo de desarrollo”: éste es excluyente por definición.
- Ahora, una de dos: o cambiar este modelo –y entonces hace falta trabajar, producir y consumir de otra manera--;
- o desplegar y perfeccionar las estructuras de poder fascistas que *in nuce* ya existen, de manera que la raza de los señores domine sobre las razas de los esclavos dentro de un mundo congelado en desigualdades atroces. *Tertium non datur.*



Nuestra “way of life” ...

- Un importante informe: Hans Joachim Schellnhuber (ed.), *Avoiding Dangerous Climate Change*, Cambridge University Press 2006. (Resultados del congreso de Exeter, 1-3 de febrero de 2005.)
- Del prólogo de Tony Blair: “Actuar ahora puede ayudar a evitar los peores efectos del cambio climático. Si actuamos con previsión, podremos evitar perturbar nuestra forma de vida” (**“With foresight such action can be taken without disturbing our way of life”**).
- Ése es el autoengaño donde se acunan nuestras sociedades sonámbulas. *No podemos evitar el desastre ecosocial sin perturbar nuestra “way of life”*. Y cambiar duele...



“Teletransporte” del dolor y del daño

- Ramón Margalef ha evocado alguna vez uno de los *Pensées* de Pascal, en que el filósofo y matemático de Port-Royal se pregunta si, sufriendo un intenso dolor de muelas y en posesión de una capacidad para transmitirlo a otra persona desconocida y lejana, lo haría o no.
- Hoy, poderosos mecanismos financieros, económicos y tecnológicos posibilitan ese **“teletransporte” del dolor y del daño (social y ecológico) desde los privilegiados de este mundo hacia sus víctimas**. Y los primeros se niegan tenazmente a asumir responsabilidades.



Insisto: va acercándose el momento de decidir

- Quizá la pregunta política de fondo, en nuestro tiempo, sea: **¿preferirán las sociedades ricas convertirse en nazis antes que renunciar a una parcela del sobreconsumo que identifican con la “calidad de vida”?**
- Esta pregunta nos atañe a cada uno de nosotros y nosotras, ciudadanos de uno de esos países ricos.



Las claves de una economía “descarbonizada”

Urge salir del modelo fosilista hacia las energías limpias, no hacia las sucias

- **Reducir muy significativamente el consumo** de energía (gestión de la demanda, autocontención).
- Mejorar la **eficiencia energética** (ecoeficiencia).
- Aumentar muy rápidamente la cuota de las **energías renovables** (biomímesis).

Todo ello significa cambio social, cambio tecnológico, y cambio económico estructural.



Cambiar duele

- Debemos afrontar **cambios estructurales de gran envergadura**: la transición desde la actual “economía del carbono” (ya hemos visto que el 85% de la energía comercial mundial, a comienzos del siglo XXI, procede de los combustibles fósiles) hacia una “economía solar” basada en fuentes de energía renovables.
- Y el cambio cuesta siempre, duele siempre... incluso cuando es cambio a mejor.
- Parece que estamos dispuestos a hacer todo lo necesario para lograr un desarrollo sostenible... excepto lo que hace falta para lograr un desarrollo sostenible: cambiar la forma de producir y consumir.
- Nuestras respuestas, a comienzos del siglo XXI, están dramáticamente por debajo de lo que sería deseable.



Frente al sobreconsumo energético: autolimitación

El problema de fondo es el sobreconsumo energético. “La única estrategia viable es reducir las necesidades energéticas para poder satisfacerlas con volúmenes asequibles de fuentes limpias y renovables.”

Joaquim Sempere, “Los riesgos y el potencial político de la transición a la era post-petróleo”, *mientras tanto* 98, Barcelona 2006, p. 54

En particular, **la demanda actual de combustibles para el transporte no puede satisfacerse de ninguna manera sostenible.** “Tanto los combustibles fósiles como los biocombustibles son cuantitativamente no renovables cuando se consumen al ritmo excesivo que requiere nuestra civilización hipertrofiada y adicta a la energía.”

James Lovelock, *La venganza de la Tierra*, Planeta, Barcelona 2007, p. 113

La economía mundial, hoy, sigue dominada por las industrias del petróleo y los automóviles. A sus presiones a favor de los agrocarburos se suma también la industria biotecnológica.



La madre del cordero

- Mariano Marzo (catedrático de recursos energéticos de la Universidad de Barcelona) hablando de energía nuclear:
“Si no se cuestiona el modelo actual de crecimiento socioeconómico, las energías renovables no cubren la demanda existente. Y cambiar el modelo económico es imposible...”
- Ahí está la madre del cordero.



¿Vivimos en tiempos normales?

- ¿Cambiar el modelo económico es imposible? Pero ¿acaso no ha cambiado, muchas veces, en el curso de la historia? ¿No ha cambiado recientemente -- desde el capitalismo keynesiano hacia el neoliberal? ¿Acaso no está cambiando ahora mismo --pero no hacia una mayor sustentabilidad y justicia?
- ¿Por qué el capitalismo neoliberal sería el único régimen socioeconómico de la historia humana que se congelaría en un *Reich* de los mil años?
- Lo imposible en tiempos normales se vuelve posible en tiempos excepcionales. ¿Acaso vivimos en tiempos normales?



200.000 generaciones

- La historia de nuestra especie comienza hace aproximadamente 3 millones de años. En ese larguísimo lapso han vivido unas 200.000 generaciones, totalizando aproximadamente 100.000 millones de individuos del género *Homo*. (Una buena parte de esos seres humanos estamos vivos hoy: unos 6.600 millones.)
- ¿De verdad puede uno resignarse a que la estación término de ese fabuloso viaje en el tiempo sea devastar nuestra casa, el *oikos* biosférico, de forma que se torne inhabitable para la vida digna de nuestra especie, quizá incluso para su vida a secas? Las cifras son del paleontólogo francés Yves Coppens. Los australopitecos existieron desde hace seis millones de años, hasta hace uno; *Homo habilis*, primer usuario de herramientas, a ún desconocedor del fuego--, desde hace 2'5 millones de años hasta hace uno.



La destrucción del planeta es vital para la supervivencia del sistema, y viceversa...

- En una de las ácidas y lúcidas viñetas de El Roto, un alto personaje se dirige a sus pares, en alguna reunión de altísimo nivel: “La destrucción del planeta es vital para la supervivencia del sistema, y viceversa... ¿Qué hacemos?”

El País, 24 de mayo de 2005

- ¿Es posible construir una sociedad ecológica sin poner radicalmente en cuestión las estructuras de poder y de propiedad? ¿Sin introducir radicales medidas de limitación en el consumo de energía y materiales?
- Éstas son preguntas que, en las sociedades del Imperio del Norte, casi nadie quiere oír. Pero no por eso vamos a dejar de formularlas.



No llamarnos a engaño

“Respecto al dogma del crecimiento económico continuado e ilimitado, creo que ha llegado el momento de plantear sin tapujos a la sociedad una disyuntiva fundamental. Se trata de optar por considerar el crecimiento económico como un fin en sí mismo o como un medio para alcanzar cierta calidad –no sólo material— de vida. Y no hay que llamarse a engaño: si escogemos la primera opción no cabe hablar de sostenibilidad.”

Mariano Marzo, “El hombre del hidrocarburo y el ocaso de la era del petróleo”, en *mientras tanto* 98, Barcelona, primavera de 2006, p. 121.



Vivir bien sin

- Para quienes hoy prevalecen, *desarrollo sostenible* quiere decir sustituir autos viejos por *coches ecológicos*, e instalar aparatos de aire acondicionado *respetuosos con el medio ambiente*.
- Para quienes resistimos, desarrollo sostenible quiere decir vivir bien sin coche y sin aire acondicionado.
- Más allá de las cuestiones de **ecoeficiencia**, las duras y difíciles cuestiones de la **suficiencia**, la **autocontención**, son inesquivables.



Tres grandes líneas para una gran transformación

- Hay que adaptar los procesos productivos en la tecnosfera a las condiciones de nuestra vulnerable biosfera, de tal modo que estos procesos lleguen también a ser **cíclicos o cuasi-cíclicos**;
- y poner en marcha la transición hacia **un sistema energético basado en la explotación directa o indirecta de la luz solar**, fuente en última instancia de toda la energía disponible en la Tierra;
- así como **limitar el tamaño de los sistemas socioeconómicos humanos** con medidas de autocontención.



Reinventar lo colectivo

- Pero si la autocontención es inesquivable, ello exige nada menos que **reinventar lo colectivo**.
- No hay forma de reducir drásticamente nuestro impacto sobre la biosfera, al mismo tiempo que aseguramos las condiciones favorables a una vida buena para cada ser humano, sin actuar profundamente sobre nuestra socialidad básica, desarrollándola y enriqueciéndola.
- Por eso la sostenibilidad, si nos la tomamos de verdad en serio, implica antes que nada la exigencia de reinventar lo colectivo.



Tres tareas

- Visto con perspectiva histórica, apenas habría acontecimientos más importantes que (A) el encuentro entre hombres y mujeres libres de dominación, (B) el tránsito hacia una relación de cuidado con la naturaleza y (C) el final de la explotación económica y la opresión política vinculadas con las sociedades de clases y con el imperialismo.
- La miopía histórica de la izquierda de los siglos XIX y XX impidió ver la importancia de las dos primeras cuestiones, y la llevó a concentrarse sólo en la tercera. Pero hoy no podemos seguir permitiéndonos esa miopía ni un minuto más.



Veinte años para evitar la catástrofe

- Entre 1975 y 2005 la temperatura promedio ha subido 0'6 grados centígrados --¡0'2 grados por decenio, con tendencia ascendente!--, mientras que en todo el siglo XX la subida fue de 0'8 grados, y ahora el calentamiento está acelerándose.

Son datos del Instituto Goddard de Estudios Espaciales de la NASA.

- El climatólogo español Antonio Ruiz de Elvira puntualiza: “Tenemos veinte años para evitar la catástrofe. Después, ésta avanzará imparable. Hemos de eliminar de raíz la combustión de carbón y petróleo y sustituirlo por energía solar e hidrógeno.”

Citado en Rafael Méndez, “La rebelión del clima”, *El País*, 28 de enero de 2006.





Hay que acertar a la primera

- **Ya no hay tiempo para experimentos**, en el sentido siguiente: la lentitud de los cambios socioeconómicos estructurales se cruza con la rapidez del calentamiento climático antropogénico.
- Tenemos que cambiar por completo la base energética de la economía, “descarbonizándola”, y en el horizonte temporal para ello –30 a 40 años– los graves efectos del calentamiento ya estarán aquí.
- Por ello, con este nuevo sistema energético tenemos que “acertar a la primera”. Empezar a cambiar ya mismo, y acertar a la primera.



Crisis de sabiduría

“Estamos asolados por una crisis energética, de esto no hay ninguna duda. Pero la crisis mayor es la crisis de nuestra sabiduría. El nombre de nuestra especie es *Homo sapiens sapiens* y podemos estar doblemente informados, pero no ser suficientemente sabios. Nuestro destino depende mucho más de nuestra sabiduría que de nuestro conocimiento. Recordemos que, durante el embargo petrolífero de 1973-74, algunas personas se dieron cuenta de que no eran capaces de obtener gasolina antes de que cerraran los surtidores utilizaron sus revólveres para conseguir llegar a los surtidores abiertos antes que otros.”

Nicholas Georgescu-Roegen, *Ensayos bioeconómicos* (ed. de Óscar Carpintero), Los Libros de la Catarata, Madrid 2007, p. 73



Cobrar conciencia del peligro...

“El esfuerzo que se precisa para crear una sociedad sustentable se parece, más que a ninguna otra experiencia humana, al de una movilización para la guerra. El propio tiempo es el recurso más escaso cuando nos disponemos a iniciar los preparativos para la lucha que se desarrollará en este decenio y en los años siguientes.”

Lester R. Brown, Christopher Flavin y Sandra Postel, *La salvación del planeta*, Eds. Apóstrofe, Barcelona 1992, p. 27.



...que es similar al de la peor catástrofe bélica concebible

“Soy lo bastante viejo como para ver lo parecidas que son la actitud que había hace más de sesenta años respecto a la amenaza de la guerra y la que existe hoy respecto al calentamiento global. (...) Hasta ahora, nuestra reacción ha sido idéntica a la que se dio antes de la segunda guerra mundial: apaciguamiento. El tratado de Kyoto se parece mucho al de Munich, con políticos saliendo a la palestra para demostrar que están haciendo algo para solucionar el problema cuando en realidad se limitan a ganar tiempo. Puesto que somos animales tribales, la tribu no actúa al unísono hasta que no percibe un peligro inminente y real. Y todavía no lo ha percibido.”

James Lovelock, *La venganza de la Tierra*, Planeta, Barcelona 2007, p. 29.



Necesitamos romper la ilusión de normalidad

- “Debemos reestructurar la economía a velocidad de tiempos de guerra. El tiempo se acaba.”

Lester R. Brown, *Plan B. Salvar el planeta: ecología para un mundo en peligro*. Paidós, Barcelona 2004, p. 19.

- ¡No vivimos tiempos ordinarios, “normales”!
- Y lo imposible en tiempos ordinarios se torna factible en tiempos extraordinarios.



Necesitamos fuerza para cambiar...

- En el excelente documental de Davis Guggenheim *Una verdad incómoda (An inconvenient truth)*, centrado en la lucha de Al Gore por concienciar a la sociedad acerca del calentamiento climático, el ex vicepresidente de EE.UU. observa en cierto momento que bastante gente pasa directamente de la negación completa del problema (aquí no pasa nada) a la absoluta desesperación (todo está ya perdido), sin estación intermedia.
- Lo que unifica ambas posiciones es su pasiva complicidad con el *statu quo*. Frente a ello, lo que necesitamos es fuerza para cambiar: para transformar nuestros modos de producir, consumir, trabajar, divertirnos...



...para una transformación revolucionaria

“Revolución significa una transformación radical de las instituciones de la sociedad. (...) Pero para que tal revolución exista, hace falta que haya cambios profundos en la organización psicosocial del hombre occidental, en su actitud con respecto a la vida, para resumir, en su imaginario. Hace falta que se abandone la idea de que la única finalidad de la vida es producir y consumir más –idea absurda y degradante a la vez--; hace falta que se abandone el imaginario capitalista de un pseudocontrol seudorracional, de una expansión ilimitada. Esto únicamente pueden hacerlo los hombres y las mujeres.”

Cornelius Castoriadis, *Una sociedad a la deriva. Entrevistas y debates (1974-1997)*, Katz Editores, Buenos Aires 2006, p. 272.